

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	753/03_16_047/CLLD_15_01_279		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/00/10965		
Název projektu	Příměstské tábory		
Název žadatele	Jakub Hora		
Právní forma žadatele	Podnikající fyzická osoba tuzemská		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problémnedostatků, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	<p>Popis problému žadatel provedl přiměřeně. Příčiny problému jsou popsány v adekvátní míře. Kontext problému však není úplný. Je zřejmé, že se dočká cílové skupiny, ale žadatel mohl lépe vysvětlit, že dočlenění jsou také, a to výrazně, děti, rodinní příslušníci, ale rovněž zaměstnavatelé apod.</p> <p>Situaci analyzuje v projektu zastoupena nedostatečně, a myslí až zmatečně. V některých částech projektu (klíčová aktivita, příprava příměstských táborů) je uvedeno území, které nemá spojitost s územním koordinačním plánem (LH a Olsan (Luřín)).</p> <p>Žadatel se odkazuje na průzkum v základních školách, což však není doloženo. Chybí zde jakákoliv komunikace se spolků a organizacemi, které působí v daných obcích a věnují se práci s dětmi. I proto zde není dostatečně uvedeno, jak se problém doposud řeší.</p> <p>Cílová skupina je specifikována vhodně. Vliv problému na situaci cílové skupiny v oblasti trnu práce žadatel popsal a uvedl také, jak chce realizaci projektu přispět k řešení tohoto problému.</p> <p>Cíle jsou měřitelné a kvantifikovatelné pouze částečně. Některé hodnoty nalezeme až v případě klíčových aktivit. Dílčí cíl - dosáhnout toho, aby udržitelnost tábora do budoucna zajišťily některé podnikatelské subjekty, je zcela obecný a nepodložený. Měřitelnost tohoto cíle či jakákoliv jiná kvantifikovatelná hodnota zde uvedena není.</p> <p>Soubor klíčových aktivit odpovídá potřebám cílové skupiny.</p> <p>Z pohledu většího cílu jsou klíčové aktivity projektu nastaveny odpovídajícím způsobem. Neplatí to však u dílčích cíle další udržitelnosti táborů, s pomocí podnikatelských subjektů. V souvislosti s tímto cílem není identifikována žádná činnost v klíčových aktivitách, která by k tomuto cíli byl jen dílčím způsobem směřovala.</p>
	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a provedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	<p>Kritéria pro identifikaci a zhodnocení dosažení cílů jsou v projektu nastavena chybně zde nastavení dílčích cíle komunikace a navazání spolupráce s podnikatelskými subjekty.</p> <p>Výběrová komise doporučuje žadatelé zpracování evalučních listů na konci každého tábora, díky kterým může hodnotit také kvalitu a subjektivní názor na zajímavost konkrétního tábora.</p>
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi dobré	5,00	

Efektivnost a hospodarnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Celkovou výši rozpočtu považujeme za adekvátní vzhledem k celkovému charakteru projektu a k dělicí jeho realizace. V kalkulační položce se však vyskytuje celá řada nejasností: Jednotlivé položky rozpočtu jsou částečně srozumitelné, u některých z nich není jasné, jak byly určeny (viz text externího posudku). Jsou uvedeny některé položky, které jsou ve výstředku nulové (např. herní konzole). Zadátelem dále v textu uvádí, že bude požadovat spolupráci cílové skupiny, která však bude nižší než ceny za tábory v místě obvyklé. Zadátelem neuvádí, jaké jsou ceny v místě obvyklé a měl provést alespoň předběžnou kalkulaci, neboť výše spolupráci může ovlivnit i zájem o projekt. Vysokou cenu tábory přitom sám zadátelem označil za jednu z příčin problémů.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	Nastavení cílových hodnot indikátorů je z popisu pochopitelné, dosažení cílových hodnot považujeme za reálné.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobře	5,00	Zadátelem oprávněně předpokládá, že se cílové skupina do projektu zapojí.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Zadátelem svými diametrálně odlišnými informacemi způsobů zmatek, který bylo třeba rozklíčovat. Je také zřejmé, že uváděné místo realizace projektu, je v jednotlivých částech žádosti v rozporu. Popis klíčových aktivit projektu je pouze částečný a výstupy nejsou vždy zcela zřejmé.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Zádosť o podporu splníla podmínky věcného hodnocení. Základní teze projektu jsou dobře formulovány. V části projektu jsou však informace zmatečné. Celkový rozpočet projektu je akceptovatelný, avšak jsou zde pochybnosti u stanovení některých položek rozpočtu. Projekt uvádí provedení průzkumu ve školách v předem určeném území, avšak tento průzkum by bylo vhodné doložit v příloze projektu. Zadátelem evidentně při průzkumu nezhlednil aktivitu jiných organizací a spolků v území, které se zabývají mimoškolní prací s dětmi.

Výsledek věcného hodnocení	67,50
Zádosť o podporu splníla podmínky věcného hodnocení	

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)

Jméno a příjmení:	Josef Havelka	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Drahošlava Mačáková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Michal Štrotek	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Mikulka	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Helena Chalánková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Martina Kurfurstová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Alena Mašířová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Marie Müllerová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Lubomír Novák	Podpis:			Pro

Jméno a příjmení:	František Vychodil	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Milada Doseđelová	Podpis:		Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	753/03_16_047/CLLD_15_01_279		
Projekt č.	CZ 03 2 65/0 0/0 0/16_047/0010967		
Název projektu	Prámské táborů Lutín		
Název žadatele	Matěj Hora		
Právní forma žadatele	Podnikající fyzická osoba tužemská		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobře	26,25	<p>Popis problému žadatel provedl přiměřeně. Příčiny problému jsou popsány v adekvátní míře.</p> <p>Zasazení problému do celkového kontextu žadatel prakticky popsal. Popsal pouze to, že se problém dotýká cílové skupiny, ale zasazení dětí, rodinných příslušníků, ale i dalších subjektů nezmínil.</p> <p>Situční analýza je v projektu zastoupena nedostatečně.</p> <p>Žadatel se odkazuje na průzkum v základních školách, což však není doloženo.</p> <p>Chybí zde jakákoliv komunikace se spolků a organizacemi, které působí v daných obcích a věnují se práci s dětmi. I proto zde není dostatečně uvedeno, jak se problém doposud řeší.</p> <p>Cílová skupina je specifikována vhodně. Vliv problému na situaci cílové skupiny v oblasti trhu práce žadatel popsal a uvedl také, jak chce realizaci projektu přispět k řešení tohoto problému.</p>
			25	Dobře	18,75	<p>Cíle jsou měřitelné a kvantifikovatelné pouze částečně. Některé hodnoty nalezneme až v případě klíčových aktivit. Dílčí cíl - dosáhnout toho, aby udržitelnost tábora do budoucna zajistily některé podnikatelské subjekty, je zcela obecný a nepodložený. Měřitelnost tohoto cíle či jakákoliv jiná kvantifikovatelná hodnota zde uvedena není.</p> <p>Soubor klíčových aktivit odpovídá potřebám cílové skupiny.</p> <p>Z pohledu většiny cílů jsou klíčové aktivity projektu nastaveny odpovídajícím způsobem. Neplatí to však u dílčích cíle další: udržitelnost tábora s pomocí podnikatelských subjektů. V souvislosti s tímto cílem není identifikována žádná činnost v klíčových aktivitách, která by k tomuto cíli byl jen dílčím způsobem směřovala.</p>
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povadou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	5	Velmi dobré	5,00	<p>Kritéria pro identifikaci a zhodnocení dosažení cílů jsou v projektu nastavena. Chybí zde nastavení dílčích cíle komunikace a navazání spolupráce s podnikatelskými subjekty.</p> <p>Vyborová komise doporučuje žadatelé zpracování evaluačních listů na konci každého tábora, díky kterým může hodnotit také kvalitu a subjektivní názor na zajímavost konkrétního tábora.</p>
			Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?		

Efektivnost a hospodarnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Celkovou vyšší rozpočtu považujeme za adekvátní vzhledem k celkovému charakteru projektu a k dělce jeho realizace. V kalkulaci položek se však vyskytuje řada nejasností. Jednotlivé položky rozpočtu jsou částečně srozumitelné, u některých z nich není jasné, jak byly určeny (viz text extemního posudku). Např. položka doprava - není v projektu dostatečně specifikováno, jak byla částka stanovena. Do kolika obcí se pojedje, jak často, pro kolik dětí apod? Zadátelem dále v textu uvádí, že bude požadovat spolupráci cílové skupiny, která však bude nižší než ceny za tábory v místě obvyklé. Zadátelem neuvádí, jaké jsou ceny v místě obvyklé a měl provést alespoň předběžnou kalkulaci, neboť výše spolupráci může ovlivnit i zájem o projekt. Vysokou cenu tábory přitom sám zadátelem označil za jednu z příčin problémů. Nastavení cílových hodnot indikátorů je z popisu pochopitelné, dosažení cílových hodnot považujeme za reálné. Zadátelem opatřeno předpokládá, že se cílové skupina do projektu zapojí.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobře	5,00	Popis klíčových aktivit projektu je dostatečný, avšak výstupy nejsou vždy zcela zřejmé. Analýza rizik není příliš podrobná. Casové dotace pro obě klíčové aktivity jsou z popisu zřejmé a adekvátní, klíčové aktivity na sebe logicky navazující.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobře	10,00	

Závěrečný komentář (veštné případných podmínek realizace projektu)

Zádosť o podporu splnila podnikničky věcného hodnocení. Základní leze projektu jsou dobře formulovány. Celkový rozpočet projektu je akceptovatelný, avšak jsou zde pochybnosti u zdůvodnění některých položek rozpočtu. Projekt uvádí provedení průzkumu ve školách v předemném území, avšak tento průzkum by bylo vhodné doložit v příloze projektu. Zadátelem evidentně při průzkumu nezohlednil aktivitu jiných organizací a spojků v území, které se zabývají mimoškolní prací s dětmi a nezjišťoval stávající aktivity v území.

Bodový zisk	81,25
Výsledek věcného hodnocení	zádosť o podporu splnila podnikničky věcného hodnocení

Podpisy příslušných členů hodnotící komise:			Detailní hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Josef Havelka	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Drahoslava Macáková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Michal Širotek	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Mikulka	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Helena Chalánková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Martina Kurfirustová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Alena Mašláňová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Marie Müllerová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Lubomír Novák	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	František Vychodil	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Milada Dosedátlová	Podpis:			Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	753/03_16_047/CLLD_15_01_279			
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.1/16_047/00/10784			
Název projektu	Přírnostské tábory s Pohádkou			
Název zadatele	Rodinné centrum Pohádka, z. s.			
Právní forma zadatele	Spolek			

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projekt?	35	Dobře	26,25	<p>Zadatel má jasnou představu, jaký problém bude realizací projektu řešit, tento problém popsal na základě znalosti situace v Regionu HAVNA. Problém je popsán velice dobře a konkrétně. Návrh projektu se zaměřuje na problém, který řeší řada rodiců. Jedná se o bezpečný pobyt dětí s velmi vhodným a atraktivním programem. Projekt řeší otázku zaměstnanosti rodičů v době prázdnin. Z hlediska aspektu potřebnosti pro území je velmi cenné, že žadatel integroval v projektu řadu partnerů z výjimečné části území MAS. Dostupnost táborů tak bude rozšířena po řešeném území a zasaženo cílovou skupinu z širšího území, zasažujícího do širšího okolí vybraných obcí. Žádost je velice dobře zpracovaná. Souhlasíme však s tvzením externího hodnotitele, že by mohla mít podrobněji zdůvodněny průzkum zájmu cílové skupiny - který v území probíhal, avšak v projektu není doložen, např. dotazníkovým šetřením. Zadatel mohl popsat situaci, zda probíhají v regionu jiné přírnostské tábory, kde a jak často, a podrobněji popsat situaci v území, kde je na rozdíl od městi situace v nabídkce přírnostských táborů naprosto nedostatečná. Shodujeme se ale v tom, že tyto informace není lehké zjistit. Externí hodnotitel uvádí, že žadatel kvantifikoval pobyt dětí na území celé MAS, která má 48 obcí, a projekt má být realizován na území 4 obcí, a že z tohoto pohledu nejsou čísla za celou MAS příliš relevantní. Vyšší komise se však shoduje na tom, že tábory budou síce probíhat na území pouze 4 obcí, ale mohou mít výrazně širší působnost, tak jak je tomu u stávajících táborů v území obvyklé - tábory nenašívají pouze děti z pořádkových obcí, ale ze širšího okolí.</p> <p>Výběrová komise ze znalosti území ví, že problém podpory zaměstnanosti rodičů se v našem velkovském území uceleně doposud neřešil, přestože problém není v území nový. Proto ani žadatel neuvedl údaje, které by mohly toto prokazovat (viz podotázka 5), a komise tedy tyto údaje nepostrádá (nejsoú relevantní).</p>

Účelnost	Cíle a konzistentnost (Intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobře	25,00	Cíle projektu jsou nastaveny velmi dobře. Žadatel má jasnou představu, jakým způsobem umožnit cílové skupině v době prázdnin dany problém řešit. Díky dostupnému rozvrstvení realizace projektu na území více obcí MAS bude dostupnost cílové skupině lépe rozprostřena, než u individuálních řešení v jedné obci. Jedním z cílů projektu je zvýšit podporu zaměstnanosti v působnosti MAS Region HANÁ, přestože zaměstnanost je v současné době již tak velmi vysoká. Cílová skupina rodičů je tedy vhodnou cílovou skupinou pro další zlepšení situace. Vzhledem k počtu plánovaných táborů a jejich rozložení je zřejmé, že bude stanoveny cíle dosaženo. Umožní cílové skupině udržet se na trhu práce, dále si případně mohou hledat práci, či se rekvilifikovat a zlepši se tak i ekonomická situace rodin. Externí hodnotitel uvádí, že součástí formujícího hlavního cíle je uvedeno, že žadatel hodlá nabídnout zajímavé příměstské tábory a zároveň neuvádí, jakým způsobem vyhodnotí, zda zajímavé byly. Z projektu lze vyčíst, že nabídka táborů (tematicky) je rozmanitá, tím pádem si cílová skupina může vybrat pro ně zajímavý tábor. Je zajištěno, že si cílová skupina má z čeho vybírat.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastávil?	5	Velmi_dobře	5,00	Dosažení cíle bude ověřeno průběžným hodnocením, které žadatel plánuje provádět každý měsíc. Zásadní pro změnu však bude závěrečné hodnocení po skončení projektu. Zákonití zástupci dětí, které se tábory zúčastní, musí doložit písemné potvrzení o tom, že jsou zaměstnaní nebo vykonávají podnikatelskou činnost či jsou v evidenci úřadu práce a zároveň si aktivně hledají práci. Kritéria pro hodnocení hlavního cíle jsou nastavena jasně. Žadatel bude moci předložit řadu dokumentů, jako jsou přihlášky, prezentační listiny, hodnocení apod. Vyšetrová komise doporučuje žadatelé zpracování evalučních listů na konci každého tábora, díky kterým může hodnotit také kvalitu a subjektivní názor na zajímavost konkrétního tábora.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a požadované výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobře	15,00	Souhlasíme s názorem v posudku, že položky, na které žadatel žádá dotaci, jsou přiměřené. Celková výše rozpočtu se vzhledem k charakteru projektu a předpokládaným výstupům (velkému počtu turnusů) zdá být efektivní. Přikládáme se k většímu rozpoložování souborů, kde by se objevil nábytek, pomůcky apod., žadatel však tyto položky uvedl v součtu pro zjednodušení projektu a jeho zpřehlednění. Ze součtu položek však vyplývá, že jde o náklady obvyklé, spíše nižší, a že cena za požadované vybavení bude vzhledem k rozsahu vybavení hospodárná.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	Žadatel popsal nastavení cílových hodnot indikátorů. Klíčové aktivity a úřaje o indikátorech jsou ve shodě. Je zřejmé, že bude dosaženo plánovaných cílových hodnot.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobře	5,00	Žadatel předpokládá zapojení cílových skupin do projektu, avšak není zmiňováno, že by žadatel nějakým způsobem zjišťoval průběžný zájem, nebo jednali osobně s rodiči. Obecně je však známo, že je o tyto akce zájem. Žadatel v území komunikovává s rozsáhlou skupinou partnerů, kteří se budou na realizaci projektu podílet. Prostřednictvím nich tak lze předpokládat úzkou vazbu na potřeby cílové skupiny.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobře	10,00	Žadatel zvolil klíčové aktivity, jejichž obsah je adekvátní vzhledem ke stanovenému cíli projektu a uvedené potřebnosti řešit problém, kterým je zajištění péče o děti v době prázdnin. Celková délka projektu je odpovídající, umožňuje dlouhodobou perspektivu pro rodiče. Žadatel správně identifikoval rizika projektu a je si jich vědom, nestanovil však pravděpodobnost výskytu rizik, ani míru jejich dopadu. Z charakteru rizik a ze znalosti území však komise posuzuje, že rizika pro projekt nejsou tak významná, aby projekt zásadně ohrozila. Pořebnost je v území tak poddimenzována a rozsah cílové skupiny je tak zásadní, že projekt by neměl mít problém s realizací ani v případě projevu některého z rizik. Zásadní pro projekt je zapojení do realizace více partnerů, kdy při výskytu některého rizika jej lze díky tomu eliminovat (např. pokud by jeden partner nemal dostatečný počet účastníků, jiný partner je může doplnit).

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Zadatel podal kvalitní projekt. Většinu částí žádosti včetně příloh zpracoval pečlivě, přehledně a podrobně.

Výběrová komise nenavrhuje žádné zásadní úpravy projektu.


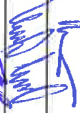

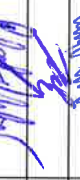
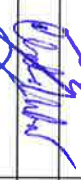
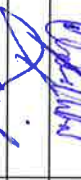





Výběrová komise doporučuje žadateli zpracování evaluačních listů na konci každého tábora, díky kterým může hodnotit také kvalitu a subjektivní názor na zajímavost konkrétního tábora.

Bodový zisk 91,25

Výsledek věcného hodnocení žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy příslušných členů hodnotící komise:

Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)

Jméno a příjmení:	Josef Havelka	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Drahoslava Macáková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Michal Širotek	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Mikulka	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Helena Chalánková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Martina Kurfirštová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Alena Mašláňová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Marie Müllerová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Lubomír Novák	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	František Vychodil	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Milada Dosedělová	Podpis:			Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	753/03_16_047/CLLD_15_01_279		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/0956		
Název projektu	Příměstské tábory - Region Haná		
Název žadatele	Region HANÁ, z. s.		
Právní forma zadatele	Spolek		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobře	26,25	<p>Zadatel má jasnou představu, jaký problém bude realizaci projektu řešit, tento problém popsal na základě znalosti situace v Regionu HANÁ. Problém je popsán velice dobře a konkrétně. Návrh projektu se zaměřuje na problém, který řeší řada rodiců. Jedná se o bezpečný pobyt dětí s velmi vhodným a atraktivním programem. Projekt řeší otázku zaměstnanosti rodičů v době prázdnin. Z hlediska aspektu potřebnosti pro území je velmi cenné, že žadatel integroval v projektu řadu partnerů z vybrané části území MAS. Dostupnost táborů tak bude rozšířena po řešeném území a zasažena cílovou skupinu z širšího území, zasahujícího do širšího okolí vybraných obcí. Žádost je velice dobře zpracovaná. Souhlasíme však s tvzením externího hodnotitele, že by mohla mít podrobněji zdůvodněný průzkum zájmu cílové skupiny - který v území probíhal, avšak v projektu není doložen, např. dotazníkovým šetřením. Žadatel mohl popsat situaci, zda probíhají v regionu jiné příměstské tábory, kde a jak často, a podrobněji popsat situaci v území, kde je na rozdíl od měst situace v nabídce příměstských táborů naprosto nedostatečná. Shodujeme se ale v tom, že tyto informace není lehké zajistit. Externí hodnotitel uvádí, že žadatel kvantifikoval počty dětí na území celé MAS, která má 48 obcí, a projekt má být realizován na území 7 obcí, a že z tohoto pohledu nejsou čísla za celou MAS příliš relevantní. Vyběrová komise se však shoduje na tom, že tábory budou sice probíhat na území pouze 7 obcí, ale mohou mít výrazně širší působnost, tak jak je tomu u stávajících táborů v území obvykle - tábory nenašlévají pouze dětí z pořádkových obcí, ale ze širšího okolí.</p> <p>Vyběrová komise ze znalosti území ví, že problém podpory zaměstnanosti rodičů se v našem venkovském území uceleně doposud neřešil, přestože problém není v území nový. Proto ani žadatel neuvedl údaje, které by mohly toto prokazovat (viz pododávka 5), a komise tedy bylo údaje nepostrádat (nejsou relevantní).</p>

Účelnost	Cíle a konzistentnost (Intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi dobré	25,00	Cíle projektu jsou nastaveny velmi dobře. Žadatel má jasnou představu, jakým způsobem umožnit cílové skupině v době prázdnin dany problém řešit. Díky písušnému rozsvícení realizace projektu na území více obcí MAS bude dostupnost cílové skupině lépe rozprostřena, než u individuálních řešení v jedné obci. Jedním z cílů projektu je zvýšit podporu zaměstnanosti v působnosti MAS Region HANA, přestože zaměstnanost je v současné době již tak velmi vysoká. Cílová skupina rodičů je tedy vhodnou cílovou skupinou pro další zlepšení situace. Vzhledem k počtu plánovaných táborů a jejich rozložení je zřejmé, že bude stanovena cílů dosaženo. Umožní cílové skupině udržet se na trhu práce, dále si případně mohou hledat práci, či se rekvifikovat a zlepši se tak i ekonomická situace rodin. Externí hodnotitel uvádí, že součástí formulace hlavního cíle je uvedeno, že žadatel hodlá nabídnout zajímavé příměstské tábory a zároveň neuvádí, jakým způsobem vyhodnotí, zda zajímavé byly. Z projektu lze vyčíst, že nabídka táborů (tematicky) je rozmanitá, tím pádem si cílová skupina může vybrat pro ně zajímavý tábor. Je zajištěno, že si cílová skupina má z čeho vybírat.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu nastává?	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastává?	5	Velmi dobré	5,00	Dosažení cíle bude ověřeno průběžným hodnocením, které žadatel plánuje provádět každý měsíc. Zásadní pro zřízení však bude závěrečné hodnocení po skončení projektu. Zákonití zástupci dětí, které se táborů zúčastní, musí doložit písemně potvrzení o tom, že jsou zaměstnaní nebo vykonávají podnikatelskou činnost či jsou v evidenci úřadu práce a zároveň si aktivně hledají práci. Kritéria pro hodnocení hlavního cíle jsou nastavena jasně. Žadatel bude moci předložit řadu dokumentů, jako jsou přihlášky, prezentační listiny, hodnocení apod. Vyběrová komise doporučuje žadateli zpracování evalučních listů na konci každého tábora, díky kterým může hodnotit také kvalitu a subjektivní názor na zajímavost konkrétního tábora.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárně využiti zdrojů?	15	Velmi dobré	15,00	Souhlasíme s názorem v posudku, že položky, na které žadatel žádá dotaci, jsou přiměřené. Celková výše rozpočtu se vzhledem k charakteru projektu a předpokládaným výstupům (velikému počtu turnusů) zdá být efektivní. Přikladme se k většímu rozpočkování souboru, kde by se objevil nábytek, pomůcky apod., žadatel však tyto položky uvedl v součtu pro zjednodušení projektu a jeho zprehlednění. Ze součtu položek však vyplývá, že jde o náklady obvyklé, spíše nižší, a že cena za pořizované vybavení bude vzhledem k rozsahu vybavení hospodárna.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobré	5,00	Žadatel popsal nastavení cílových hodnot indikátorů. Klíčové aktivity a údaje o indikátorech jsou ve snodě. Je zřejmé, že bude dosaženo plánovaných cílových hodnot.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi dobré	5,00	Žadatel předpokládá zapojení cílových skupin do projektu, avšak není zmiňováno, že by žadatel nějakým způsobem zjišťoval předěžný zájem, nebo jednat osobně s rodiči. Obecně je však známo, že je o tyto akce zájem. Žadatel v území komunikoval s rozsáhlou skupinou partnerů, kteří se budou na realizaci projektu podílet. Prostřednictvím nich lze předpokládat úzkou vazbu na potřeby cílové skupiny.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobré	10,00	Žadatel zvolil klíčové aktivity, jejichž obsah je adekvátní vzhledem ke stanovenému cíli projektu a uvedené potřebnosti řešit problém, kterým je zajištění péče o děti v době prázdnin. Celková délka projektu je odpovídající, umožňuje dlouhodobou perspektivu pro rodiče. Žadatel správně identifikoval rizika projektu a je si jich vědom, nestanovil však pravděpodobnost výskytu rizik ani míru jejich dopadu. Z charakteru rizik a ze znalosti území však komise posuzuje, že rizika pro projekt nejsou tak významná, aby projekt zásadně ohrozila. Pořaditost je v území tak poddimenzována a rozsah cílové skupiny je tak zásadní, že projekt by neměl mít problém s realizací ani v případě projevu některého z rizik. Zásadní pro projekt je zapojení do realizace více partnerů, kdy při výskytu některého rizika lze díky tomu eliminovat (např. pokud by jeden partner nenalezl dostatečný počet učastníků, jiný partner je může doplnit).

Závěrečný komentář (včetně připsaných podmínek realizace projektu)

Zadatel podal kvalitní projekt. Většinu částí žádosti včetně příloh zpracoval pečlivě, přehledně a podrobně.

Výběrová komise nenavrhuje žádné zásadní úpravy projektu.

Výběrová komise doporučuje zadateli zpracování evaluačních listů na konci každého tábora, díky kterým může hodnotit také kvalitu a subjektivní názor na zajímavost konkrétního tábora.

Bodový zisk 91,25

Výsledek veřejného hodnocení žádosti o podporu splnila podmínky veřejného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detailní hlasování o výsledném hodnocení (Pro/přítul/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Josef Havelka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Drahoslava Macáková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Michal Strotek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Mikulka	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Helena Chalánková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Martina Kurfürstová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Alena Mašláňová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Marie Müllerová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Lubomír Novák	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	František Vychodil	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Milada Dosedělová	Podpis:		Pro